

UZNESENIE

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore **žalobcu**: GRUND VRANOV N. T., s.r.o., Makovická 934/16, Vranov nad Topľou, IČO: 31 686 974, **právne zastúpený**: JUDr. Ing. Michal Plenta, advokát, Sídlisko Okulka 19/42, Vranov nad Topľou, IČO: 37 943 324, proti **žalovanému**: Obec Kvakovce, Kvakovce 88, 094 02 Slovenská Kajňa, IČO: 00 332 518, **právne zastúpený**: Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s.r.o., Hlavná 29, 080 01 Prešov, IČO: 47 253 177, o **zaplatenie 45.430,92 eur s prísl**, takto

r o z h o d o l :

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej na účet jej právneho Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s.r.o., trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 11.241,83 eur a ostatných trov konania vo výške 5,70 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. V predmetnej právnej veci sa žalobca pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 45.430,92 eur s prísl.

2. V predmetnej veci prvoinštančný súd vydal dňa 09.12.2013 platobný rozkaz sp. zn. 7Cb/2/2013-26. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor dňa 30.12.2013.

3. Rozsudkom sp. zn. 7Cb/2/2013-525 súd konanie o zaplatenie sumy 6.820,92 eur zastavil. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Voči vyššie uvedenému rozsudku, konkrétne v časti, ktorou súd žalobu v prevyšujúcej časti zastavil, podal žalobca odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol odvolací súd rozsudkom sp. zn. 2Cob/10/2022-582 zo dňa 07.06.2022, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti, t.j. vo výrokoch II a III (t. j. v zamietavej časti a v časti o trovách konania). Žalovanej proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. Voči rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Keďže na výzvu súdu súdny poplatok za dovolanie žalobca neuhradil, súd dovolacie konanie zastavil uznesením sp.

zn. 7Cb/2/2013-636 zo dňa 14.11.2022.

6. Úlohou súdu bolo teda rozhodnúť o náhrade trov konania prvoinštančného a odvolacieho konania žalovanej.

7. Právny zástupca žalovanej si vyčíslil trovy konania v podaní zo dňa 09.12.2022 a to vo výške 14.232,95 eur a podaním zo dňa 19.12.2022 označeným ako doplnenie na sumu 17.079,64 eur.

8. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 01.07.2013 resp. od 15.06.2019 (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura	16,60 eura,
nad 165,97 eura do 663,88 eura	16,60 eura, + 1,66 eura,
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu	33,19 eura, 165,97 eura,
nad 663,88 eura do 6.638,78 eura	41,49 eura, + 9,96 eura,
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu	331,94 eura, 663,88 eura,
nad 6.638,78 eura do 33.193,92 eura	220,74 eura, + 16,60 eura,
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu	1.659,70 eura, 6.638,78 eura,
nad 33.193,92 eura,	486,29 eura, + 6,64 eura,
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu	3.319,39 eura, 33.193,92 eura.

11. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva,
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- f) vypracovanie právneho rozboru veci,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

12. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

13. Trovy konania žalovanej pozostávajú z trov právneho zastúpenia, (vyčíslené nižšie), odmeny a režijného paušálu, podľa ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“), ktoré sú vyčíslené takto:

14. Odmena za úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a e) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 01.03.2017 resp. 15.06.2019. Paušálna náhrada v roku 2013 bola vo výške 7,81 eur, v roku 2014 bola vo výške 8,04 eur, v roku 2015 bola vo výške 8,39 eur, v 2016 bola vo výške 8,58 eur, v roku 2017 bola vo výške 8,84 eur, v roku 2018 bola vo výške 9,21 eur, v roku 2019 bola vo výške 9,80 eur, v roku 2020 bola vo výške 10,62 eur, v roku 2021 bola vo výške 10,87 eur a v roku 2022 bola vo výške 11,63 eur.

15. Hodnota právneho úkonu predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky (zo sumy 45.430,92 eur) sumu 512,85 eur. V konaní o odvolaní predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky (po zastavení konania v časti 6.820,92 eur zo sumy 38.610,00 eur) sumu 499,57 eur. Odvolanie bolo podané len čo do výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti sumy 6.820,92 eur zamietnutá.

– prevzatie a príprava zastúpenia JUDr. Jordánová 512,85 eur + RP 7,81 eur

– odpor proti platobnému rozkazu 19.12.2013	512,85 eur + RP 7,81 eur
– účasť na pojednávaní 23.04.2014 (1/4)	128,21 eur + RP 8,04 eur
– vyjadrenie + námietka premlčania zo dňa 23.07.2014	512,85 eur + RP 8,04 eur
– prevzatie a príprava zastúpenia JUDr. Babin	512,85 eur + RP 8,39 eur
– účasť na pojednávaní dňa 03.07.2015 (1/4)	128,21 eur + RP 8,39 eur
– vyjadrenie vo veci samej 10.10.2015	512,85 eur + RP 8,39 eur
– odvolanie voči súdnemu poplatku 23.05.2016 (1/2)	256,43 eur + RP 8,58 eur
– účasť na pojednávaní dňa 08.02.2017	512,85 eur + RP 8,84 eur
– účasť na pojednávaní dňa 03.05.2017	512,85 eur + RP 8,84 eur
– účasť na pojednávaní dňa 30.11.2017	512,85 eur + RP 8,84 eur
– účasť na pojednávaní dňa 27.09.2018	512,85 eur + RP 9,21 eur
– účasť na pojednávaní dňa 31.01.2019	512,85 eur + RP 9,80 eur
– vyjadrenie k odvolaniu 20.05.2019	512,85 eur + RP 9,80 eur
– vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu 10.07.2019	512,85 eur + RP 9,80 eur
– účasť na pojednávaní dňa 19.08.2020	512,85 eur + RP 10,62 eur
– účasť na pojednávaní dňa 17.09.2021	512,85 eur + RP 10,87 eur
– vyjadrenie vo veci samej 25.05.2022	499,57 eur + RP 11,63 eur
– účasť na pojednávaní dňa 07.06.2022	499,57 eur + RP 11,63 eur
– Spolu	8.867,22 eur

16. Súd nepriznal právnenému zástupcovi žalovanej odmenu za úkon právnej služby „účasť na pojednávaní 23.04.2014“ v plnom rozsahu, ale len vo výške $\frac{1}{4}$, nakoľko ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania, toto pojednávanie bolo odročené.

17. Súd nepriznal právnenému zástupcovi žalovanej odmenu za úkon právnej služby „jednanie s protistranou dňa 14.05.2014“, nakoľko v tomto smere súdu nepredložil žiadne dôkaz resp. záznam z porady s klientom, ktorý by preukazoval, že daná porada sa reálne uskutočnila. Zo zápisnice zo dňa 03.07.2015 navyše vyplýva tvrdenia právneho zástupcu žalobcu, ktorý uviedol, že sa pokúšali spojiť aj so žalovaným aby túto vec nejako vyriešili, avšak zo strany žalovaného nedošlo k nijakému stretnutiu. Súd má preto za to, že právny zástupca v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno, ktorým by jednoznačne preukázal, že sa dané stretnutie uskutočnilo.

18. Pre úplnosť súd poukazuje na skutočnosť, že právnenému zástupcovi žalovanej priznal aj odmenu za úkon právnej služby „prevzatie a príprava zastúpenia“, nakoľko ako vyplýva zo spisu na čl. 98, doterajšia právna zástupkyňa žalovanej súdu oznámila, že rozhodnutím Slovenskej advokátskej komory bola vyčiarknutá zo zoznamu advokátov. Toto sa súdu javí ako objektívna skutočnosť, na základe ktorej musela žalovaná zmeniť resp. nájsť si nového právneho zástupcu. V tomto smere poukazuje súd na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/1892/2017.

19. Súd nepriznal právnenému zástupcovi odmenu za úkon právnej služby „oznámenie o skončení konania na Ústavnom súde“, nakoľko sa nejdená o podanie vo veci samej. Na podanie takéhoto oznámenia nebola žalovaná vyzvaná. Súd touto informáciou v danom čase disponoval. Navyše toto oznámenie bolo súdu doručené v rovnaký deň ako oznámenie o prevzatí zastúpenia za ktoré mu súd priznal odmenu.

20. Súd nepriznal právnenmu zástupcovi žalovanej odmenu za úkon právnej služby „účasť na pojednávaní 03.07.2015“ v plnom rozsahu, ale len vo výške 1/4, nakoľko ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania, toto pojednávanie bolo odročené. Sám právny zástupca žalovanej požiadal súd o odročenie pojednávania čo vyplýva z predmetnej zápisnice.

21. Súd nepriznal právnenmu zástupcovi odmenu za úkony právnej služby „nazretie do spisu“ zo dňa 18.01.2016, 06.02.2017 a 20.07.2017, nakoľko má za to, že sa nejedná o úkon právnej služby. Ani judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a dokonca ani judikatúra Nejvyššího soudu České republiky nepovažuje takýto úkon za úkon právnej služby. Tento úkon má byť súčasťou prípravy a prevzatia zastúpenia. Je síce možné priznať odmenu za takýto úkon právnej služby, ale len vo výnimočných prípadoch, ak napríklad podá protistrana do súdneho spisu veľké množstvo listín, s ktorými sa účastník nemá ako oboznámiť.

22. Súd v tomto smere poukazuje taktiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/35/2016 zo dňa 31.01.2017, podľa ktorého úkony právnej služby za nahliadnutie do spisu a za návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu nie sú vymedzené v ust. § 13a ods. 1 písm. a) až h) ani v § 13a ods. 2 písm. a) až f) vyhlášky a pre tieto úkony neprichádza do úvahy ani použitie ods. 5 ustanovenia § 13a vyhlášky. Súd má za to, že nahliadnutie do spisu nemožno chápať ako samostatný úkon právnej služby, ale iba ako súčasť prípravy advokáta na vykonanie úkonu právnej služby. Odmena advokáta za uvedenú prípravnú činnosť je podľa názoru súdu už zahrnutá v tarifnej odmene za vykonanie samotného úkonu právnej služby, vo vzťahu ku ktorému bola príprava v podobe nahliadnutia do spisu uskutočnená.

23. Súd priznal právnenmu zástupcovi žalovanej za úkon právnej služby „odvolanie 18.05.2016“ len polovicu odmeny, nakoľko má za to, že ide o odmenu podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky, nakoľko sa jednalo o odvolanie voči súdnemu poplatku a nie o odvolanie vo veci samej.

24. Súd nepriznal právnenmu zástupcovi žalovanej odmenu za úkon právnej služby „pojednávanie 04.06.2021“, nakoľko ako vyplýva zo súdneho spisu na čl. 508, predmetné pojednávanie bolo odročené.

25. Súd nepriznal právnenmu zástupcovi žalovanej odmenu za úkon právnej služby „vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu“, nakoľko po preštudovaní súdneho spisu súd zistil, že takéto vyjadrenie sa v spise nenachádza. Rovnaká skutočnosť vyplýva aj z aplikácie Súdny register.

26. Právnenmu zástupcovi žalovanej patrí taktiež náhrada za cestovné. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z.z., o cestovných náhradách, sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkoľky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. Od 01.01.2009 účinné opatrenie č. 632/2008 Z.z. stanovilo výšku základnej náhrady pre osobné cestné vozidlá na sumu 0,183 eura a od 01.06.2019 účinné opatrenie č. 143/2019 Z. z. stanovilo výšku základnej náhrady pre osobné cestné vozidlá na sumu 0,193 eura.. Súd priznal žalovanej náhradu cestovného jej právneho zástupcu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

účinného v čase vykonanej tej ktorej cesty, za cestu Prešov - Vranov nad Topľou a späť, ktoré boli vykonané osobným automobilom Audi Q5 e. č. PO094EM. Súd priznal náhradu cestovného uplatneného právny zástupcom žalovanej:

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 03.07.2015

a) základná náhrada za 1 km jazdy - $0,183 \times 92 = 16,84$ eur

b) náhrada za PHM - $(92/100 \times 6,1 \times 0,619) = 3,47$ eur

Spolu 20,31 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 08.02.2017

a) základná náhrada za 1 km jazdy - $0,183 \times 92 = 16,84$ eur

b) náhrada za PHM - $(92/100 \times 6,1 \times 1,164) = 6,53$ eur

Spolu 23,37 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 03.05.2017

a) základná náhrada za 1 km jazdy - $0,183 \times 92 = 16,84$ eur

b) náhrada za PHM - $(92/100 \times 6,1 \times 1,164) = 6,53$ eur

Spolu 23,37 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 30.11.2017

a) základná náhrada za 1 km jazdy - $0,183 \times 92 = 16,84$ eur

b) náhrada za PHM - $(92/100 \times 6,1 \times 1,174) = 6,59$ eur

Spolu 23,43 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 27.09.2018

a) základná náhrada za 1 km jazdy - $0,183 \times 92 = 16,84$ eur

b) náhrada za PHM - $(92/100 \times 6,1 \times 1,286) = 7,22$ eur

Spolu 24,06 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 31.01.2019

a) základná náhrada za 1 km jazdy - $0,183 \times 92 = 16,84$ eur

b) náhrada za PHM - $(92/100 \times 6,1 \times 1,204) = 6,76$ eur

Spolu 23,60 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 19.08.2020

a) základná náhrada za 1 km jazdy - $0,193 \times 92 = 17,76$ eur

b) náhrada za PHM - $(92/100 \times 6,1 \times 1,204) = 6,76$ eur

Spolu 24,52 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 17.09.2021

a) základná náhrada za 1 km jazdy - $0,193 \times 92 = 17,76$ eur

b) náhrada za PHM - $(92/100 \times 6,1 \times 1,211) = 6,80$ eur

Spolu 24,56 eur

27. Súd nepriznal právny zástupcovi cestovné za cesty vykonané za účelom nazretia do spisu a to v termínoch 18.01.2016, 06.02.2017 a 20.07.2017 z rovnakých dôvodov ako nepriznal odmenu za úkon „nazretie do spisu“.

28. Súd nepriznal právnenmu zástupcovi žalovanej cestovné za cestu na pojednávanie dňa 04.06.2021, nakoľko ako vyplýva zo súdneho spisu na čl. 508, predmetné pojednávanie bolo odročené.

29. Spolu náhrada cestovného právneho zástupcu žalovanej predstavuje sumu 187,22 eur.

30. Právnenmu zástupcovi žalovanej patrí aj náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b), § 17 ods. 1, § 17 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Právny zástupca si však uplatnil náhradu za stratu času len za účasti na pojednaniach dňa 23.04.2014, 14.05.2014, 30.07.2015, 18.01.2016, 06.02.2017, 08.02.2017, 20.07.2017, 30.11.2017, 27.09.2018, 31.01.2019.

Košice - Vranov nad Topľou a späť dňa 23.04.2014 (4 polhodiny)

Výpočet: 13,40 eur x 4 = 53,60 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 03.07.2015 (4 polhodiny)

Výpočet: 13,98 eur x 4 = 55,92 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 08.02.2017 (4 polhodiny)

Výpočet: 14,73 eur x 4 = 58,92 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 03.05.2017 (4 polhodiny)

Výpočet: 14,73 eur x 4 = 58,92 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 30.11.2017 (4 polhodiny)

Výpočet: 14,73 eur x 4 = 58,92 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 27.09.2018 (4 polhodiny)

Výpočet: 15,35 eur x 4 = 61,40 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 31.01.2019 (4 polhodiny)

Výpočet: 16,33 eur x 4 = 65,32 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 19.08.2020 (4 polhodiny)

Výpočet: 17,70 eur x 4 = 70,80 eur

Prešov - Vranov nad Topľou a späť dňa 17.09.2021 (4 polhodiny)

Výpočet: 18,12 eur x 4 = 72,48 eur

31. Súd nepriznal právnenmu zástupcovi žalovanej náhradu za stratu času zo dňa 14.05.2014. Právny zástupca žiadnym spôsobom nešpecifikoval za akú cestu mala byť táto náhrada priznaná. Súd po preštudovaní spisu zistil, že zrejme sa jedná o cestu za účelom jednania s protistranou. Súd však nemá žiadnym spôsobom preukázané, že takáto cesta bola vykonaná, nakoľko ani predmetná zápisnica nie je nikým podpísaná.

32. Súd nepriznal právnenmu zástupcovi náhradu za stratu času za cesty vykonané za

účelom nazretia do spisu a to v termínoch 18.01.2016, 06.02.2017 a 20.07.2017 z rovnakých dôvodov ako nepriznal odmenu za úkon „nazretie do spisu“.

33. Spolu náhrada za stratu času právneho zástupcu žalovanej predstavuje sumu 556,28 eur. Právny zástupca žalovanej si však vyčíslil za predmetné pojednávania len sumu 313,75 eur (po odrátaní tých pojednávaní, resp. cesty za účelom jednaní s protistranou, ktoré súd z vyššie uvedených dôvodov žalovanej nepriznal). Súd preto vychádzal z tejto sumy, t. j. zo sumy 313,75 eur.

34. Spolu trovy konania pozostávajúce z úkonov právnej služby, cestovného a náhrady za stratu času predstavujú sumu 9.368,19 eur.

35. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % zo sumy 9.368,19 eur, čo predstavuje sumu 1.873,64 eur, spolu 11.241,83 eur.

37. Súd uznesením sp. zn. 7Cb/2/2013-248 zo dňa 24.04.2018 uložil žalovanej povinnosť zložiť zálohu vo výške 5,70 eur. Dňa 26.7.2018 žalovaná zložila zálohu na dokazovanie a bola vedená pod ZK 30/2018. Uznesením sp. zn. 7Cb/2/2013-262 následne súd priznal svedkovi svedočné v sume 5,70 eur a vyplatil túto sumu z vyššie uvedenej zálohy. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalovanej aj túto sumu.


38. Keďže podľa výroku rozsudku prvoinštančného súdu sp. zn. 7Cb/2/2013-525 zo dňa 17.09.2021 a rozsudku odvolacieho súdu sp. zn. 2Cob/10/2022-582 zo dňa 07.06.2022 je žalobca povinný zaplatiť žalovanej trovy prvoinštančného a odvolacieho vo výške 100 %, súd priznal právnemu zástupcovi žalovanej 100 % z trov právneho zastúpenia vo výške 11.241,83 eur a 100 % z ostatných trov konania vo výške 5,70 eur.

P o u č e n i e : Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Vo Vranove nad Topľou dňa 21. februára 2023

Za správnosť vyhotovenia
JUDr. Štefan Veliký
vyšší súdny úradník

JUDr. Štefan Veliký
vyšší súdny úradník

Dodávateľ : Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s.r.o.		Faktúra číslo :  72/2024	
Hlavná 2885/29 08001 Prešov SLOVENSKO IČO: 47253177 Vložka číslo: 29931/P Banka : 1240561004/1111 SWIFT : UNCRSKBX Tel.: 051/7734411 Faktúru vyhotovil :		Objednávka číslo : Dodací list číslo : DIČ: 2024009119 IČ DPH: SK2024009119 Fax : 051/7734411 Vladimír Babin JUDr.	
Poštová adresa:			
Obec Kvakovce Kvakovce 97 094 02 Slovenská Kajňa			
Odberateľ : Obec Kvakovce Kvakovce 97 094 02 Slovenská Kajňa SLOVENSKO IČO: 00332518		Dátum vyhotovenia 13.11.2024 Dodanie tovaru/služby 31.10.2024 Dátum splatnosti 27.11.2024	
DIČ: 2020630161 IČ DPH:		Forma úhrady : Spôsob dopravy :	
Konečný príjemca : Miesto určenia :		Číslo účtu : 1240561004/1111 IBAN : SK51 1111 0000 0012 4056 1004 Suma : 11 247,53	
		Variabilný symbol 72/2024	
		Konštantný symbol	
		Špecifický symbol	
		Dod. a plat. podmienky :	

Faktúrujem Vám:

P.č.	Kód položky	Popis	Množstvo	MJ	Cena za j. bez DPH	Cena za j. s DPH	DPH %	Spolu bez DPH	DPH	Celková cena
		Právne služby	1,00	ks	13 495,88	16 195,06	20	13 495,88	2 699,18	16 195,06

Základ pre DPH 20 % : 13 495,88

DPH 20 % : 2 699,18

Celková suma s DPH
16 195,06

Vyfakturované preddavky do 31.10.2024 - odpočítaná DPH z prijatej platby podľa § 19 ods. 4 zákona o DPH


Preddavok1	Číslo faktúry	Dátum prijatia platby	DPH %	Základ dane	DPH	Uhradené spolu
	2024/01	16.10.2024	20 %	-4 122,94	-824,59	-4 947,53
Vyfakturované preddavky celkom :				-4 122,94	-824,59	-4 947,53

Celková fakturovaná suma: EUR
11 247,53

Vyúčtovanie základu dane a DPH po odpočítaní vyfakturovaných preddavkov :

Základ pre DPH 20 % : 9 372,94

DPH 20 % : 1 874,59


 Advokátska kancelária
BABIN, PETKO & partners, s.r.o.
 Hlavná č. 29, 080 01 Prešov
 tsl. 051/772 36 72

