

8Co 150/2012



DcAio:

eas:

ROZSUDOK

.....obrik

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr.

a sudcov JUDr.

v právnej veci

žalobcu obce Kvakovce, 00 332 518, právne zastúpeného JUDr..

advokátkou so sídlom v Košiciach, Kuzmanyho 58, proti žalovanému Vladislavovi Kolesarovi, nar. bytom Kvakovce právne zastúpenému JUDr. Ing.

, advokatom so sídlom vo Vranove nad Topľou, sídlisko Okulka 19/42, o zaplatenie 6.000 eur s prísl. o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 18.5.2012, č.k. 5C 207/11-89, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

O trovách odvolacieho konania **rozhodne** súd prvého stupňa.

Odôvodnenie

Žalobou doručenou súdu 19.8.2011 sa žalobca domáhal toho, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 6.000 eur s prísl. z titulu náhrady škody. Tvrdil, že majetok žalobcu sa zmenšil o žalovanú sumu, o ktorú sa zmenšiť nemusel a toto zmenšenie majetku je v súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného. K zmenšeniu majetku došlo v dôsledku vrátenia poskytnutej dotácie žalobcom, o ktorú požiadalo Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky listom zo dňa 26.4.2011 z dôvodu, že došlo k porušeniu článku 11. bodu 9 Zmluvy o poskytnutí dotácie z rozpočtu Ministerstva kultúry SR. Protiprávne konanie žalovaného, v tom čase starostu obce Kvakovce, podľa tvrdenia žalobcu spočívalo v tom, že bez schválenia obecným zastupiteľstvom podpísal zmluvu o dielo s Prerag, združenie so sídlom v Prešove, Dubova a na základe tejto zmluvy uhradil uvedenej spoločnosti z poskytnutej dotácie Ministerstva kultúry SR sumu 6.000 eur.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého žalovaný vo funkcii starostu obce uzavrel s Ministerstvom kultúry, SR dňa 19.4.2010 zmluvu o poskytnutí dotácie z rozpočtu ministerstva podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie dotácie zo štátneho rozpočtu v sume 6.000 eur na podporu realizácie projektu s názvom „Kvakovský jurmak — medzinárodný festival ľudovej kultúry“ — prezentácia popredných folklórnych telies a sólistov zo Slovenska, Maďarska, Poľska a Ukrajiny a stretnutie odborníkov v oblasti kultúry na seminári zameranom na rozvoj kultúrneho cestovného ruchu. Dotácia bola určená na úhradu bežných výdavkov v členení uvedenom v zmluve. Podľa čl. II zmluvy, dotácia bola účelovo viazaná. Podľa bodu 9 tohto článku prijímateľ nesmel z dotácie poskytovať finančné prostriedky ako dotáciu iným právnickým alebo fyzickým osobám, ani financovať podujatia organizované alebo realizované inými právnickými alebo fyzickými osobami,

Ďalej súd zistil, že žalovaný vo funkcii starostu obce uzavrel so združením Prerag zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola komplexná príprava a realizácia podujatia „Kvakovský jurmak“ v termíne 23.-24.7.2010 podporeného z prostriedkov Ministerstva kultúry SR. Podľa zmluvy s objednávateľom bol obecný úrad Kvakovce, ktorý právnu subjektivitu nemá. Zastúpený bol starostom obce Vladislavom Kolesárom, ktorý je štatutárnym zástupcom obce a jeho postavenie vyplýva z § 13 zákona č. 369/1990 Zb.z v znení platnom v čase podpísania zmluvy.

Z vyšetrovacieho spisu ORPZ UJaKP Vranov nad Topľou č. ČVS: ORP-338/OVK-VT-2011 súd zistil, že Ministerstvo kultúry podalo vyšetrovateľovi odpoveď listom z 13.10.2011, z ktorej vyplýva, že kontrolou vyúčtovania predmetnej dotácie, ktorá bola ministerstvu doručená 28.3.2011 bolo zistené, že dotácia bola použitá v rozpore s čl. II ods. 9 Zmluvy o poskytnutí dotácie. Podľa citovaného ustanovenia prijímateľ nesmie z dotácie poskytovať finančné prostriedky ako dotáciu iným právnickým osobám, alebo fyzickým osobám, ani financovať podujatia organizované, alebo realizované inými právnickými osobami a fyzickými osobami, pričom žiadateľ celú dotáciu previedol na združenie Prerag, Prešov. V ďalšej odpovedi z 26.10.2011 Ministerstvo kultúry oznámilo, že čl. 11 ods. 9 Zmluvy o poskytnutí dotácie ministerstvo aplikuje tak, že žiadateľ v tomto prípade obec mala sama organizovať festival. Žiadateľ sám mal osloviť subjekty, ktoré sa budú na podujatí prezentovať a doklady musia byť vystavené na žiadateľa dotácie s tým, že na jednej zmluvnej strane vystupuje žiadateľ, obec Kvakovce a na druhej strane zmluvné vzťahy konkrétny subjekt, ktorý a podujatia zúčastnil. Nie je možné podľa čl. II ods. 9 celú dotáciu presunúť na inú fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá by festival zorganizovala, t.j. našla účinkujúcich a vyplatila im honoráre, zabezpečila dopravu a pod..

Vychádzajúc z obsahu zmluvy o dielo súd dospel k záveru, že predmetnú zmluvu nemožno podriaďiť pod ustanovenia § 536 a nasledujúcich Obchodného zákonníka upravujúce zmluvu o dielo. Dôvodom bol predmet zmluvy. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že medzi obcou Kvakovce zastúpenou starostom obce a združením pre Prerag bola dňa 4.6.2010 uzavretá nepomenovaná zmluva podľa § 269 Obchodného zákonníka, ktorá má znaky príkaznej zmluvy. Obec Kvakovce podľa názoru súdu prvého stupňa uzavretím zmluvy dala združeniu Prerag príkaz a zároveň splnomocnenie obstarat' pre ňu kompletnú prípravu a realizáciu podujatia „Kvakovsky jurmak“ v termíne 23.-24.7.2010 podporeného z prostriedkov Ministerstva kultúry SR a združenie Prerag tento príkaz splnilo, lebo akcia bola realizovaná. ***Žalovaný za takej právnej situácie nepoškodil obec Kvakovce, žeby poskytnutá dotácia bola využitá v súlade s účelom, na ktorý bola poskytnutá. Podľa názoru súdu prvého stupňa, žalobca si sám spôsobil ujmu a preto súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.***

Žalobca v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, resp. aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že zaviazá žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 6.000 € s prísl. V odvolaní ďalej poukázal na to, že v súvislosti so zásadami hospodárenia obce Kvakovce starosta obce nemal oprávnenie sám, bez súhlasu zastupiteľstva uzavrieť žiadnu zmluvu, ktorá by obec zaväzovala zaplatiť nad sumu, ktorá je uvedená v zásadách. Súd prvého stupňa sa v rozsudku obsiahlo venoval posúdeniu zmluvného vzťahu obec — Prerag a konštatuje, že napriek označeniu nejde o zmluvu o dielo, ale o nepomenovanú zmluvu so znakmi príkaznej zmluvy podľa § 724 a násl. Občianskeho zákonníka. Podľa názoru odvolateľa niektoré závery súdu v tomto smere však nemajú žiadnu oporu vo vykonanom dokazovaní. Týmito závermi je existencia príkaznej zmluvy, splnomocnenstva, jeho obsahu, dohodnutej odmeny a výšky potrebných a užitočných nákladov príkazcu (Prerag). **Súd prvého stupňa na rozdiel od poskytovateľa dotácie Ministerstva kultúry SR dospel k záveru, že k porušeniu zmluvy o poskytnutí dotácie nedošlo, že išlo iba o nedorozumenie a obec nemala dotáciu vrátiť.** Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejme, čo má súd namysli pod pojmom nedorozumenie a žalobca nevie k akému nedorozumeniu medzi ministerstvom a obcou došlo, pretože skutočnosť je taká, že ministerstvo ako poskytovateľ dotácie na základe vyúčtovania, ktoré predložil žalovaný ešte vo funkcii starostu v lehote tiež v rozpore so zmluvou o poskytnutí dotácie usúdilo, že došlo k porušeniu podmienok pre použitie dotácie a žiadalo dotáciu vrátiť. Nepožadovalo žiadne doplnenie ani opravu vyúčtovania, ani odstránenie nejakých konkrétnych nedostatkov vyúčtovania, ktoré by sa dali odstrániť alebo doplniť. Za správnosť vyúčtovania zodpovedal žalovaný. Súd prvého stupňa sa ďalej vôbec nevysporiadal so stanoviskami Ministerstva kultúry SR, ktoré sa nachádzajú v pripojenom vyšetrovacom spise, a v ktorých sa uvádza jasne, na základe čoho došlo k porušeniu zmluvy o poskytnutí dotácie. V súvislosti s porušením zmluvy o poskytnutí dotácie žalobca na poslednom pojednávaní navrhol, aby súd vykonal ďalšie dokazovanie, a to aby vyžiadal vyjadrenie Ministerstva kultúry tak ako je to zaprotokolované v zápisnici o pojednávaní.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutie, môže sa v odôvodnení obmedziť len skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Poukazuje na správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam žalobcu sa žiada uviesť nasledovné.

K základným predpokladom zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti. V tejto veci žalobca tvrdí, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy. Súd prvého stupňa preto správne zameral vo svojom rozhodnutí pozornosť na

skutočnosť, či zo strany žalovaného k porušeniu právnej povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy došlo.

Žalovaný mal podľa tvrdenia žalobcu porušiť čl. II bodu 9 Zmluvy o poskytnutí dotácie z rozpočtu Ministerstva kultúry SR, konkrétne porušiť zákaz z dotácie poskytovať finančné prostriedky ako dotáciu iným právnickým osobám.

K porušeniu tohto zákazu došlo (ako ďalej tvrdí žalobca) uzatvorením zmluvy o dielo medzi obecným úradom Kvakovce a Prerag, združením so sídlom v Prešove

Či už záver súdu prvého stupňa, že uvedená zmluva o diele je vlastne v skutočnosti nepomenovanou zmluvou podľa § 269 Obchodného zákonníka, ktorá má znaky príkaznej zmluvy, treba považovať za menej, či viac významný, rozhodujúcim je aj podľa názoru odvolacieho súdu predmet zmluvy a jeho skutočná realizácia — komplexná príprava a realizácia podujatia „Kvakovský jurmak“ v termíne 23.-24.7.2010 podporeného z prostriedkov Ministerstva kultúry SR.

Úhrady nepochybne súvisiace s predmetom tejto zmluvy nie je preto možné považovať za poskytnutie finančných prostriedkov ako dotácie (peňažný príspevok či podpora Prerag, združenie so sídlom Prešov,

Čo sa týka námietky, že žalovaný ako starosta nepostupoval v tejto veci v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom obce Kvakovce, k tomu je treba uviesť, že predmetom tohto konania je dotácia (peňažný príspevok zo štátneho rozpočtu) v uzavretej zmluve stanoveným určením a špecifikáciu výdavkov. Finančný objem, na ktorý poukazuje žalobca nie je majetok obce.

Za tohto stavu, ak žalobcom nebolo preukázané porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného, nebol splnený základný predpoklad zodpovednosti za škodu a rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým žalobu zamietol je vecne správne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa (§ 224 ods. 4 O.s.p.).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Prešove, 26.8.2013



Za správnosť vyhotovenia: Mgr.

JUDr.

predseda senátu 2+0BĽ

10.09.2013